



В нашем государстве вопросы судебной практики волнуют ученых нескольких десятилетий. Объектом споров считается вопрос о возможности принимать решения высшей судебной инстанции за прецедент -общеобязательным примером для решения схожих проблем. Если государства англосаксонского права отводят прецеденту главное место, то в Российской Федерации судебная практика обладает дополнительным характером, да и вовсе не признается как источник права. Мнения ученых, юристов-практиков о необходимости признания судебного прецедента, как источника права, крайне дискуссионные. Многие считают важным увеличить значение прецедента в праве, а многие утверждают об обратном. В чём же проблема признания судебного прецедента в РФ?

Основная часть:

Проблема признания во многом связана из-за исторического прошлого России. Социалистическая правовая структура оказала огромное влияние на молодое демократическое государство РФ, где право СССР въелось в правосознание наших юристов. С.С. Алексеев считал, что в «социалистическом обществе нормативный юридический акт является единственным, по существу, способом возведения государственной воли в закон – актом правотворчества, юридическим источником права. В соответствии с этим нормативные акты в социалистическом обществе – единственный носитель информации бытия юридических норм. В социалистическом обществе ни санкционированный обычай, ни судебный прецедент не являются источниками права, его формами». По мере развития нашего государства важность вопроса о судебном прецеденте претерпели кардинальные изменения. С процессом глобализации в мировую правовую систему вопрос, касающийся судебного прецедента в Российской Федерации, получил особо острые обсуждения и обусловлено это получением Конституционным Судом РФ права толкования Конституции РФ и контроля соответствия ей законов, примененных или тех, что должны быть применены в определенном деле. Но развитие этого вопроса еще не нашло окончательного решения, возможно, из-за наследия социалистического правосознания многих ученых-юристов и юристов-практиков. Возможно, перспектива признания судебного прецедента как источника права весьма оптимистична в будущем, когда появятся новое поколение юристов с новым видением этого вопроса.

Следующим фактором проблем признания судебного прецедента в качестве источника конституционного права, очевидно, можно назвать принадлежность нашей страны к романо-германской правовой семье. Формально в странах, принадлежащих к этой правовой семье, прецедент, как источник права, не признается. Но стоит отметить, что в России хоть прецедент не признан как источник права, но он активно используется судьями в так называемом «негласном» формате, что тоже оказывает оптимистичное развитие этого вопроса в будущем. Как говорила М.Н.Марченко: «в государствах романо-германской правовой семьи судебный прецедент как источник права де-юре не признается, однако де-факто используется»

Можно выделить еще одну проблему признания судебного прецедента в РФ в качестве источника конституционного права - нашу нестабильную законодательную систему. В силу активного развития относительно молодого государства с точки зрения становления демократии, наше законодательство активно видоизменяется и дополняется и в этих реалиях признание судебного прецедента источником права приведет к усложнению и запутанности нашей судебной системы.

Таким образом, на данном этапе развития нашего государства ,признание прецедента источником права будет ошибочным, рассматривая со стороны другого правосознания наших юристов, с точки зрения развития нашего законодательства и правовой семьи.

Список литературы:

- 1.Конституция Российской Федерации (редакция от 14.03.2020)
- 2.Алексеев. С.С.Право:азбука-теория-философия:Опыт комплексного исследования/С.С.Алексеев.-М. :Статут,1999,-712с.
- 3.Лазарев.Л.В.Правовые позиции Конституционного суда России/Л.В.Лазарев.-М. :Формула права,2008,-688с